IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 121)
z dnia 10 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 121)

10 maja 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (druk nr 2238).

W posiedzeniu udział wziął: **Janusz Cieszyński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, że dzisiejsze posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zanim przystąpię do przedstawienia porządku obrad, chciałbym sprawdzić kworum, więc bardzo bym prosił wszystkich państwa posłów na sali, aby uruchomili czytniki i zagłosowali dowolnym przyciskiem. To samo dotyczy osób, które są poza salą. Przypominam, że jest to już jedno z ostatnich posiedzeń Komisji prowadzonych w sposób zdalny, w związku z tym bardzo bym prosił o naciśnięcie dowolnego przycisku: za, przeciw, wstrzymuję się. Głosowanie zamknę po przywitaniu gości i informacji na temat porządku obrad.

Szanowni państwo, w porządku obrad mamy jeden punkt, tj. pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (druk nr 2238). Uzasadnia minister cyfryzacji. Szanowni państwo, pani marszałek pierwotnie miała ten projekt skierować do Komisji Cyfryzacji, ale okazało się, że trafił on do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych jako tej, która jest zdolna w trybie pilnym ten projekt przeprocedować. W związku z tym przed nami zadanie, abyśmy ten projekt w trybie pilnym dzisiaj przeprocedowali.

Witam w państwa imieniu pana ministra Janusza Cieszyńskiego, sekretarza stanu w KPRM. Panie ministrze, rozumiem, że jest pan sam, bez osób wspierających?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Panie przewodniczący, liczę na wsparcie całej Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okaże się w trakcie debaty, jakie będzie to wsparcie. Szanowni państwo, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów, zatem mamy kworum, możemy procedować. W związku z tym przystępujemy do pierwszego czytania. Bardzo bym prosił pana ministra o przedstawienie projektu ustawy, potem będą pytania, dyskusja, a następnie zamknięcie pierwszego czytania i rozpatrzenie projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze, o zaprezentowanie treści projektu ustawy.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący powiedział, spodziewaliśmy się, że ta ustawa trafi do rozpatrzenia do Komisji Cyfryzacji, natomiast właśnie ze względu na konieczność pilnego procedowania oraz fakt, że państwa Komisja zajmuje się wszystkimi sprawami z zakresu wsparcia dla obywateli Ukrainy, bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia jej na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Można powiedzieć, że ustawa jest regulacją techniczną wynikającą z konieczności wprowadzenia podstawy prawnej do przetwarzania danych osobowych dla systemu teleinformatycznego, nad którego wdrożeniem właściwie już pracujemy. To jest system, który powstał jako pokłosie konsultacji z organizacjami przedsiębiorców i chcemy go też wprowadzić pilnie, stąd nie znalazł się on w tym pakiecie, który wspólnie wypracowuje pod przewodnictwem pana ministra Szefernakera zespół rządowo-samorządowy, obradujący przy MSWiA. Wiem, że jest tam szeroki bardzo pakiet różnych regulacji, które mają usprawnić obecną sytuację, aby jeszcze lepiej pomagać obywatelom Ukrainy. Natomiast ze względu na pilność i fakt, że chcemy jak najszybciej uruchomić ten system, a tamta ustawa pewnie będzie wymagała większej, szerszej dyskusji, postanowiliśmy już dzisiaj przedłożyć ten projekt Radzie Ministrów, a Rada Ministrów zdecydowała się pilnie skierować go do Sejmu.

System teleinformatyczny, o którym mówię, to system, którego zadaniem będzie stworzenie bazy danych, profili kandydatów do podjęcia zatrudnienia w Polsce. Na początku będzie to dostępne dla obywateli Ukrainy, ale jak państwo przeczytacie, na końcu jest też zmiana ustawy o informatyzacji, która umożliwi uruchomienie tego systemu także dla obywateli polskich. To jest system, który na podstawie zaawansowanych algorytmów przetwarzania danych będzie umożliwiał połączenie kandydatów z ofertami pracy w sposób najlepiej odpowiadający ich kwalifikacjom. To jest szczególnie istotne w przypadku takich zawodów, gdzie spodziewamy się, gdzie jest duże prawdopodobieństwo, że będziemy potrzebowali osób, które będą też świadczyły pracę na rzecz obywateli Ukrainy, którzy są w Polsce. Mowa o pracownikach systemu ochrony zdrowia, o nauczycielach, o osobach, które mają pewne szczególne kwalifikacje, które się przydadzą. Ale zależy też nam na tym, żeby przez ten czas, kiedy obywatele Ukrainy przebywają na terytorium RP, mieli możliwość podjęcia zatrudnienia w takich miejscach, które odpowiadają ich kwalifikacjom. Dlatego po konsultacjach z organizacjami pracodawców chcemy zbudować system oparty na numerze PESEL i to też pokazuje, potwierdza słuszność decyzji o tym, żeby na numerze PESEL się oprzeć, bo dzisiaj możemy bardzo łatwo uruchamiać kolejne usługi. Już nie trzeba zbierać danych tych osób, bo 3/4 osób, które mają numer PESEL, ma też możliwość zalogowania się zdalnie do usług za pomocą profilu zaufanego. Te profile były wydawane w urzędach gminy i teraz będą mogły być wykorzystane do tego, żeby się zalogować do tej usługi. Ta usługa w podstawowej wersji będzie bardzo prostym formularzem: będziemy pytali o doświadczenie zawodowe, wykształcenie, wykonywany zawód. Współpracujemy też z profesjonalną agencją pracy, która pomaga nam ten formularz ułożyć. Natomiast dla zainteresowanych będzie możliwość pogłębienia tej ankiety, tak żeby jeszcze lepiej dopasować oferty pracy.

W momencie, w którym baza będzie zasilona ofertami pracy, dostęp do niej będą mieli pracodawcy, ale będą mieli do niej dostęp w formie zanonimizowanej, czyli przykładowo zainteresowany pracodawca będzie widział, że mamy przedstawicielkę handlową, wykształconą na uczelni np. w Charkowie, w wieku 35 lat, z takim i takim doświadczeniem zawodowym. I taki pracodawca będzie mógł przez system przekazać tej osobie ofertę pracy i poprosić o udostępnienie danych kontaktowych, jeśli ta osoba będzie tym zainteresowana. To też służy temu, żeby chronić dane osobowe tych, którzy przekazują je do bazy. Myślę, że to tłumaczy, dlaczego się dzisiaj spotykamy w takich ekstraordynaryjnych okolicznościach. To jest oczywiście dobrowolne, nikt nie musi z tego korzystać, ale będziemy oczywiście do tego bardzo zachęcać, bo nam zależy na tym, żeby jak najwięcej osób, szczególnie w momencie, kiedy zakończy się już okres udzielania wsparcia na utrzymanie tych, którzy przyjechali z Ukrainy, mogło normalnie funkcjonować, mieć normalną pracę i móc korzystać z usług publicznych tak samo jak wszyscy obywatele

polscy. Stąd taka koncepcja. Chcielibyśmy to uruchomić jeszcze w maju i stąd konieczność, aby dochować wszystkich rygorów przetwarzania danych osobowych i konieczność przyjęcia takiej regulacji. Bardzo bym prosił Wysoką Komisję o poparcie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Chciałam tylko zabrać głos, panie przewodniczący, w takiej sprawie, że mam prośbę na przyszłość, żebyśmy mogli zapoznać się z takim projektem nie godzinę, ale przynajmniej 12 godzin wcześniej. Bo teraz w trybie pilnym przed posiedzeniem Komisji poprosiłam pana ministra, by mi pokazał na laptopie, jak to funkcjonuje, ale być może jeżeli dokładniej przeczytam ten projekt, punkt po punkcie, to miałabym więcej pytań, a tak jest trudno. Jeszcze dodatkowo jest poprawka pana przewodniczącego Kalety, która dotyczy w ogóle czego innego, więc tak się po prostu pracować nie da. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja biorę na karb część tej winy, bo mogłem zwołać posiedzenie Komisji na jutro i pani poseł miałaby 12 godzin, ale zwołałem na dzisiaj, żeby koleżanki i koledzy mieli dzień wolny od posiedzeń Komisji. Natomiast moje pytanie jest takie, panie ministrze: jakie są państwa szacunki, jak duża grupa osób może się zarejestrować? Czy jest już dzisiaj zainteresowanie czymś takim?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Panie przewodniczący, to jest bardzo podchwytliwe pytanie, idealne, żeby dzisiaj coś powiedzieć, a za 2 miesiące się wstydzić, że się przestrzeliło, dlatego ja bym nie chciał takich prognoz formułować. Natomiast mogę powiedzieć, w jakim mniej więcej zakresie się poruszamy. Mamy około 0,5 mln, 550 tys. nadanych osobom dorosłym numerów PESEL. Większość z tych osób, bo mamy takie dane, to są osoby, panie w wieku produkcyjnym, 95% tych osób to panie w wieku produkcyjnym. Oczywiście trzeba pamiętać o tym, że część z tych osób nie będzie mogła podjąć pracy, bo np. będzie zajmowała się dziećmi. Ten system, który stworzyliśmy na podstawie PESEL, pozwala nam też troszeczkę o tym się dowiedzieć, dlatego że przy rejestracji była tzw. parentyzacja i dla 2/3 dzieci mamy też numer PESEL opiekuna, czyli możemy takie dodatkowe analizy przeprowadzać. Wiemy też, że część osób podjęła już pracę. Zgodnie z tym, co mówiła pani minister Maląg, to jest około 120 tys. osób. Natomiast, szanowni państwo, to jest projekt, który my realizujemy w partnerstwie z firmą należącą pośrednio do dwóch spółek Skarbu Państwa, z firmą Operator Chmury Krajowej, która ten projekt realizuje dla nas pro bono w ramach działalności społecznej, w ramach wsparcia osób z Ukrainy. Nawet jeżeli okaże się, że realizując ten projekt, nie osiągniemy jakichś spektakularnych rezultatów, jeżeli chodzi o liczbę osób zarejestrowanych, to ja widzę korzyść w samym fakcie tego, że podejmiemy takie wyzwanie. Wydaje się nam, że to jest potrzebne, pracodawcy nam mówią, że to jest potrzebne, przedsiębiorcy uważają, że to jest duże wyzwanie, samorządowcy też nam mówią, że bardzo chętnie mieliby dostęp do takich informacji, bo podczas spotkania zespołu rządowo-samorządowego to przedstawialiśmy. Takie rozpoznanie bojem, można powiedzieć, trochę jak w startupie, natomiast ponieważ nie ponosimy kosztów realizacji tego projektu, nie płacimy za to nikomu na zewnątrz, to wydaje się, że warto spróbować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Tułajew, pani poseł Piekarska i pan poseł Zimoch.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, ja właśnie to pytanie miałem na myśli, bo rzeczywiście projekt wydaje się bardzo zasadny i potrzebny. Myślę, że bardzo mocno ułatwi zatrudnienie, z jednej strony, znalezienie pracy tej wyczekiwanej, oczekiwanej, ale też z drugiej strony będzie to ułatwienie dla pracodawców. Padła tu liczba około 0,5 mln osób,

uchodźców, którzy mogliby z tego skorzystać. Z drugiej strony wobec tego musi też paść pytanie, jak można oszacować liczbę pracodawców, którzy byliby zainteresowani. Myślę, że liczb, które tu padają, w żaden sposób nie można traktować jako konkretnego wyznacznika, z którego ktokolwiek byłby później rozliczany, absolutnie coś takiego nie powinno mieć miejsca, niemniej jednak musimy coś zakładać i jakieś liczby wskazywać. Czyli jeśli chodzi o pracowników, uchodźców z Ukrainy, mamy mniej więcej określoną liczbę. Oczywiście, jak tu słusznie zostało podkreślone, jest to dobrowolne, więc trudno jednoznacznie określać, ale mamy 0,5 mln uchodźców, z drugiej strony warto może podać jakąś liczbę pracodawców. I cieszę się, że pan minister podkreślił, że nie ma tu jakichś dodatkowych środków, które będziemy przeznaczać na system teleinformatyczny, tylko po prostu będziemy go wykonywać własnym sumptem, w ramach posiadanych środków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę pozwolić, panie ministrze, aby wszyscy zadali pytania, a potem pan odpowie zbiorczo. Teraz pani poseł Piekarska, a potem pan poseł Zimoch.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Mam tylko takie pytanie, ponieważ zawsze najważniejsza rzecz to dotrzeć z informacją. Rozmawialiśmy wcześniej o pomocy dla obywateli Ukrainy i powiedziałam na poprzednim posiedzeniu Komisji, że teraz jest moment nie tyle pomocy, co usamodzielniania się tych osób, żeby mogły stanąć na nogi, to będzie najważniejsze. Stąd niewątpliwie znalezienie pracy zgodnej z kwalifikacjami jest bardzo istotne, ale jak zamierzacie państwo, panie ministrze, dotrzeć z taką informacją? Czy np. przy wydawaniu numeru PESEL byłaby już taka informacja dla obywateli Ukrainy, że jest taki system, który pomoże w znalezieniu pracy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zimoch, a potem pan poseł Biernacki. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie czy mogę zamknąć listę pytających? Zatem zamykam i oddaję głos panu posłowi Zimochowi, potem panu posłowi Biernackiemu, a następnie pan minister odpowie i zamknę pierwsze czytanie po wypowiedzi pana ministra.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przy poprzedniej nowelizacji trzy tygodnie temu usłyszeliśmy takie stwierdzenie, że więcej poprawek w trybie pilnym nie będzie, a kolejna duża nowelizacja będzie pod koniec maja. Dzisiaj przed godz. 18 druk w trybie pilnym wpada do Sejmu i ponownie szybko, szybko, szybko, jutro już ma być procedowanie na posiedzeniu Sejmu. Ciekawi mnie, panie ministrze, kiedy pan ten projekt przygotował? Kilka minut temu powiedział pan: Ja też myślałem, że tym projektem zajmie się Komisja Cyfryzacji. Dlaczego się nie zajęła? Dlaczego specjalistyczna Komisja, która według pana miała się tym zająć, nie zajmuje się tym projektem? I popieram mocno to, co powiedziała pani poseł Piekarska, bo można zbudować piękny stadion, najpiękniejszy, ale jak nie będzie dobrej drużyny, która będzie na nim grała, to ten stadion będzie pusty. Podobnie tutaj – można stworzyć dobry program, ale jak nie będzie informacji o nim i ten system teleinformatyczny będzie działał w pustce albo w bardzo niewielkim zakresie, to nie będzie to miało większego znaczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, wydaje się, że nasza Komisja jest skazana na taką pracę troszeczkę rwaną, będziemy prawie na każdym posiedzeniu nowelizowali i powiem szczerze, że chciałbym, żeby tak było. Oczywiście chciałbym mieć trochę więcej czasu na przeczytanie tego projektu, ale tego typu aktywność, która pokazuje, że są nowe pomysły, że ma je rząd, samorząd albo są one wspólnie wypracowane i są przekazywane do naszej Komisji, to to jest dobre. Pierwszy raz, i mam nadzieję, że ostatni, mamy taką sytuację, że musimy przyjmować uchodźców, sytuację diametral-

nie nową, nieoczekiwaną dla nas wszystkich. Konflikt, jak dobrze wiemy, przedłuża się. Z drugiej strony wiadomo, że Ukraińcy, kobiety, dzieci chcą wrócić, to nie jest, że to jest stały element, większość nie chce być obciążeniem. I dobrze, że państwo coraz bardziej wkracza w tę spontaniczną energię obywateli i podejmuje działania systemowe. Uważam, że to jest działanie na wskroś słuszne. Pytałem o dobrowolność, bo boję się o to, żeby uchodźcy z Ukrainy czuli się pewnie, że to nie jest jakiś przymus, że jakieś dane się ściąga. Ochrona danych – uczulam na to, panie ministrze – widziałem, że zabezpieczenia mają być bardzo istotne i na to bym zwracał uwagę, bo nie chciałbym, żebyśmy do jednej traumy, jaką przeżyli, nieświadomie dołożyli im kolejną.

Czy ten pomysł wypali? Nie wiemy, próbujemy, ale uważam, że na pewno nawet gdyby to kosztowało, panie ministrze, to warto podjąć pewne ryzyko i mówię to z pełną odpowiedzialnością. Jeżeli moglibyśmy ułatwić uchodźcom z Ukrainy sposób funkcjonowania, zapewnić godziwe życie w Polsce i funkcjonowanie z pożytkiem dla naszych przedsiębiorców, to uważam, że to jest element istotny. Podkreślam tę dobrowolność i to, że to powstanie obok systemu, który i tak istnieje, że to nie jest żadne zastępstwo, że tylko przez ten system będzie można dostać pracę. W żadnym wypadku nie chciałbym, żeby był taki wydźwięk – i chyba cała Komisja się z tym zgodzi. Tu musi być jasne, że to jest system, który ma tylko ułatwić, pomóc, nie może w żadnym wypadku zastąpić...

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Są przecież powiatowe urzędy.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Tak, wiem, tu jest wyraźnie sformułowane, dlatego peroruję panu ministrowi o tej dobrowolności, bo jest taki wyraźny zapis, ale uważam, że to powinno wybrzmiewać systematycznie, cały czas, bo jesteśmy w tym miejscu, w którym jesteśmy i co do tego, że ten konflikt się szybko zakończy, optymistami chyba nie jesteśmy. Nie zdziwiłbym się, jak przy okazji następnego posiedzenia Sejmu znowu będziemy mieli jakiś tego typu projekt. Zawsze jest lepiej, kiedy mamy więcej czasu, bo nieraz w czasie takiej szybkiej pracy przechodzą takie rzeczy, których byśmy nie chcieli jako posłowie, ale myślę, że wszyscy członkowie naszej Komisji z chęcią takie wyzwanie i taką pracę podejmują.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Ja panu odpowiem. Ustawa trafiła do nas z jednego względu: dlatego że to jest ustawa, którą nasza Komisją się zajmowała od samego początku. Na osobistą prośbę pani marszałek, w uznaniu m.in. działalności i pracy oraz kompetencji pana posła, w dowód uznania trafiła do nas. Natomiast…

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale ja zapytałem tylko dlatego, że pan minister co innego przedstawiał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pan minister nie jest tu nic winien, decyzja należy do kancelarii i do pani marszałek. Pan minister nie miał wpływu na to, co się zadziało, natomiast ja zdaję sobie sprawę, zresztą mówiliśmy o tym, że w każdej chwili te nowelizacje mogą być szybkie, wymagają szybkich ścieżek, a głęboka nowelizacja ma być zaprezentowana 20 maja. Panie ministrze, proszę odpowiedzieć na pytania, które padły. Zaraz po tym zamkniemy pierwsze czytanie.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Oczywiście, odpowiadając po kolei. Pan poseł Tułajew pytał o szacunki dotyczące liczby pracodawców. Na potrzeby oceny skutków regulacji podaliśmy liczbę pracodawców według danych z raportu Głównego Urzędu Statystycznego na koniec 2020 r. – to jest ostatni taki raport – i liczba przedsiębiorców, którzy zatrudniają 10 lub więcej osób, to jest około 68 tys., według najbardziej aktualnych danych, którymi dysponujemy. Pewnie nie każdy zdecyduje się z tego skorzystać, ale na pewno każdy będzie mógł, bo na tym polega sens tego systemu, żeby każdy miał możliwość skorzystania, a skorzysta ten, kto będzie miał taką największą potrzebę. Żeby to lepiej oszacować, pewnie należałoby się zastanowić, jakie branże będą się cieszyły największym zainteresowaniem. Nie ukry-

wam, że to też nie jest coś, od czego my jesteśmy ekspertami, ale myślę, że to jest zrobione w taki sposób, że każdy przedsiębiorca będzie mógł spróbować. Liczę też na to, że skorzystają z tego również instytucje publiczne, w szczególności mam na myśli samorządy, zakłady opieki zdrowotnej, które prawdopodobnie będą zmuszone do tego, żeby szukać personelu, który pomoże w realizacji usług publicznych na rzecz osób, które przyjechały z Ukrainy.

Pani poseł Piekarska zadała bardzo zasadne pytanie, jak dotrzeć z tą informacją. Dlatego zaczynamy ten projekt od rozmów z pracodawcami i od rozmów z samorządowcami, żeby za ich pośrednictwem do tych osób docierać. Jesteśmy też w posiadaniu bazy danych kontaktowych, które były przekazywane przy okazji rejestrowania do systemu PESEL i tam mniej więcej 80% osób podało albo adres email, albo numer telefonu. Planujemy taką akcję komunikacyjną wychodzącą do tych osób, o których wiemy, że będą mogły z tego systemu skorzystać. Wszystkie możliwości, jakie będziemy mieli, będziemy chcieli wykorzystać, także we współpracy z Ambasadą Ukrainy, którą mamy dość blisko. Jeżeli chodzi o dotarcie przez media, to nie jest to chyba optymalny pomysł, jeżeli chodzi o media ogólnozasięgowe, ale będziemy na pewno nad tą kampanią promocyjną pracować. Ona powinna być na pewno bardzo dobrze wycelowana do konkretnych osób, do konkretnych obywateli Ukrainy, którzy mogą być zainteresowani podjęciem pracy, zastanawiają się, co robić. Chcemy trafić jak najszerzej i jak najszybciej, stąd ten ekstraordynaryjny tryb procedowania.

Pan poseł Zimoch pytał, skąd takie ekspresowe tempo. Postaram się wytłumaczyć najlepiej, jak umiem, czyli powiem, jak to wyglądało kalendarzowo. Pierwsze spotkanie z zespołem mieliśmy 28 kwietnia, czyli w czwartek przed długim weekendem i wtedy sobie powiedzieliśmy, co mniej więcej chcemy zrobić. O tej koncepcji opowiedzieliśmy podczas posiedzenia zespołu rządowo-samorządowego w środę 4 maja. 5 maja mieliśmy drugi komitet sterujący, na którym sobie powiedzieliśmy, czego potrzebujemy, jakich zmian w przepisach. W piątek późnym wieczorem dostałem gotowy projekt ustawy, przez weekend go sczytaliśmy, wczoraj rano wysłaliśmy na obieg rządowy, dzisiaj go przyjęła Rada Ministrów i trafił on do państwa Komisji. Tak to wyglądało dzień po dniu. W międzyczasie jeszcze niektórzy pojechali na majówkę, tak że trudno było dostarczyć państwu parlamentarzystom te dokumenty wcześniej. Ja oczywiście przepraszam z góry za ten tryb procedowania, ale tak to wygląda. Trudno mi sobie wyobrazić, jak mielibyśmy to zrobić szybciej, tak żeby poprawić państwa komfort pracy. A jedyną alternatywą było zaproponowanie kolejnego posiedzenia Sejmu, co by oznaczało, że de facto co najmniej 2 tygodnie wtedy tracimy, a ja, powiem szczerze, mam taką ambicję, żeby na następne posiedzenie Sejmu już pierwsza wersja była online. Pomysł był pokłosiem spotkań, konsultacji, rozmów, także głosów, które dochodziły ze wszystkich stron, wydaje mi się, że także ze strony państwa parlamentarzystów z opozycji, że ten rynek pracy to jest coś, gdzie też musimy działać i zadbać o to, żeby usługi rynku pracy oferować. Pani poseł mówiła o powiatowych urzędach pracy. Już dzisiaj istnieje, funkcjonuje centralna baza ofert pracy, ale ta idea to jest krok dalej. My zaczytamy te ogłoszenia, które są w centralnej bazie ofert pracy, do naszego systemu, żeby dopasowywać pracowników do pracodawców, bo taka funkcja będzie zawarta. Robimy to we współpracy z jedną z najlepszych firm globalnych, które się zajmują przetwarzaniem danych i algorytmami sztucznej inteligencji. Jak to wyjdzie, to naprawdę będzie się czym pochwalić, ale nie chcę jeszcze zapeszać. Tak to wygląda z naszej strony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie zamykam pierwsze czytanie. Nie został zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne, w związku z tym mogę uznać, że w tym momencie zamykamy pierwsze czytanie i przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Umówmy się – patrzę w tym momencie na Biuro Legislacyjne – że będziemy rozpatrywali każdy artykuł ustępami. Wiem, że będą pytania, uwagi, dlatego najpierw będę oddawał głos BL, potem pan minister będzie się do tego odnosił i ewentualne poprawki, choć mogą one być zgłaszane w drugim czytaniu, patrząc na krótki czas procedowania.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Rozumiem, że ten tytuł mógłby ulec zmianie, jeśli zostaną przyjęte zgłoszone poprawki, podpisane przez pana posła Kaletę. Rozumiem, że państwo zasugerujecie zmianę tytułu ustawy, jeśli dodalibyśmy art. 2a, tak? Czy do tytułu ustawy w tej chwili są uwagi? BL nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 i do zmiany w art. 22 ust. 1. Czy do tego artykułu są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tytułem wstępu chciałbym powiedzieć, że z racji takiego, a nie innego trybu pracy i czasu, jaki mieliśmy na analizę, ta analiza nie jest pogłębiona. Nie mieliśmy też czasu na sporządzenie poprawek legislacyjnych, tak jak to zwykle robimy, toteż – jak pan przewodniczący powiedział – będziemy zgłaszali ustnie te wątpliwości i uwagi, jakie mamy do projektu, a są to takie najbardziej oczywiste i najbardziej rzucające się w oczy uwagi, jakie mogliśmy w tym czasie znaleźć. Z racji tego, że nie mamy poprawek legislacyjnych – jak powiedziałem – to o ile otrzymamy od Komisji upoważnienie do dokonania oczywistych zmian legislacyjnych i redakcyjnych, i też jeżeli będzie na to zgoda pana ministra i całej Komisji, to te najbardziej oczywiste rzeczy, na które się państwo zgodzą, będziemy w stanie wprowadzić do tekstu, korzystając z tego upoważnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na wprowadzenie zmian? Jest zgoda.

Legislator Jakub Bennewicz:

Natomiast jeśli chodzi o art. 22 ust. 1, to chcieliśmy tylko dopytać i upewnić się, czy rzeczywiście kwestie wymienione w punktach od 1 do 7 zawierają się w tym zapewnianiu funkcjonowania systemu teleinformatycznego? Bo tak to jest sformułowane, że to jest zapewnianie funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w tym punkty od 1 do 7, a wydaje nam się, że to są w sumie odrębne kwestie, więc czy nie powinno być tutaj „oraz", czy nie powinno być oddzielenia tego? Wydaje nam się, że te punkty nie zawierają się w tym głównym zadaniu, które wynika z ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli co panowie proponują?

Legislator Jakub Bennewicz:

Wyrazy „w tym" zastąpić „oraz".

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Nie rekomenduję, bo to jest kalka z ustawy o informatyzacji. Jestem skłonny punkt po punkcie przejść, dlaczego te punkty się zawierają, i to w tym jest dobrze tutaj dopisane. Ja bym był przeciwny takiej zmianie, ale nie wiem, co pan mecenas na to. Rozumiem, że pozostawienie tego w takim kształcie nie powinno w jakiś tragiczny sposób wpływać na…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:

O ile nie budzi to wątpliwości interpretacyjnych – nasze wzbudziło, ale jeżeli stosujący te ustawy nie widzą problemu, to dziękujemy za wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są propozycje poprawek do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie stwierdzam, że art. 22 ust. 1 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia ust. 2. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy wątpliwości co do pkt 2, a mianowicie brakuje nam podmiotu: czyje informacje dotyczące kompetencji, doświadczenia zawodowego miałyby być przetwarzane? Domyślamy się, że obywatela Ukrainy, o którym mowa w art. 22 ust. 1, tudzież

użytkownika systemu, o którym mowa w art. 22b ust. 1 lub 2. To jest pewien skrót myślowy, natomiast w aktach normatywnych takimi skrótami nie powinniśmy się posługiwać, więc w naszym mniemaniu powinno to być doprecyzowane, o czyje kompetencje i doświadczenie zawodowe chodzi, zwłaszcza że te określenia nie są tożsame, tzn. obywatel Ukrainy i użytkownik systemu, bo państwo się posługują w projekcie tymi pojęciami zamiennie.

I druga rzecz, taka raczej oczywista. Jeżeli nie wymieniamy całej nazwy: system teleinformatyczny z odesłaniem, to mówimy: w tym systemie, więc na końcu pkt 3 po prostu byśmy dopisali: w tym systemie. Ale to jest drobiazg, bardziej chodzi o pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Co do tej drugiej kwestii, to oczywiście pełna zgoda, natomiast co do pierwszej, to jest taka zabawna sytuacja, bo myśmy tak właśnie napisali, a Rządowe Centrum Legislacji zaproponowało nam usunięcie tego. Tu jest szkoła otwocka i falenicka. Nie będę ukrywał, że będę tu bronił stanowiska, tak jak Rada Ministrów przyjęła i RCL uznał, szczególnie że nie wydaje się, aby to mogło spowodować jakieś komplikacje. Nie wiem… proponowałbym jakiś wyjazd integracyjny BL i RCL, żeby… Jak mówię, dokładnie jak pan mecenas zaproponowaliśmy i legislatorzy z RCL, też przecież eksperci od tych spraw, powiedzieli, że to jest nadmiarowe.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale Sejm ma lepszych ekspertów niż RCL.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Ja nie potrafię takiej oceny sformułować, myślę, że są świetni i tu, i tu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Każda pliszka swój ogon chwali, panie ministrze. Panowie mecenasi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękujemy za wyjaśnienia, jeśli pan minister się nie zgadza…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie zapytam Komisję: czy jest zgoda na przyjęcie ust. 2, oczywiście z tą oczywistą poprawką, na którą zgodził się pan minister? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że ust. 2 został rozpatrzony. Przystępujemy do rozpatrzenia ust. 3. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dwie kwestie, a nawet trzy kwestie wydają się nam dość oczywiste i kontrowersyjne. Mianowicie w pozostałych przepisach, chociażby w ust. 1 tego artykułu, kiedy mówimy o obywatelach Ukrainy, posługujemy się odesłaniem właśnie do art. 22 ust. 1. Dlatego wydaje się, że w tych miejscach, gdzie tego odesłania nie ma, również należałoby je dodać, żeby było jednolicie. A zatem: obywatelom Ukrainy, o których mowa w art. 22 ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy jest na to zgoda?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Nie wydaje mi się to konieczne, ale myślę, że jest okej. I te pozostałe poprawki, bo je dostaliśmy, też są okej.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze. Druga rzecz dotyczy takiej samej kwestii. W tym samym ustępie we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o systemie teleinformatycznym. Proszę zwrócić uwagę, że w większości przepisów, gdzie występuje system teleinformatyczny, odsyłamy do art. 22 ust.1, więc tu także należałoby po prostu odesłać do ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze coś?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, jeszcze trzecia kwestia. Odesłania powinny być jak najbardziej precyzyjne, więc w ust. 3 w pkt 2, gdy mówimy o publicznej aplikacji mobilnej, o której mowa w ustawie, proponowalibyśmy odesłać do konkretnego przepisu, czyli art. 19e ust. 1 tej ustawy, o ile chodzi o ten przepis oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chodzi o ten? Jest zgoda?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie czy jest zgoda na przyjęcie ust. 3 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez BL? Jest zgoda. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ust. 3 wraz z poprawkami, których państwo dokonacie.

Przechodzimy do ust. 4 w art. 22. Nie ma uwag. W takim razie, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że ust. 4 został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 22a.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22b. Czy są uwagi do ust. 1?

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam, jedna kwestia drobna, jak się wydaje. W pkt 2 w lit. b) mówimy o tej ustawie, natomiast jest to odrębna jednostka redakcyjna, więc wydaje się, że powinniśmy tutaj powtórzyć tytuł ustawy: o informatyzacji działalności podmiotów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakieś inne uwagi? Czy jest zgoda na przyjęcie ust. 1 wraz z poprawką BL? Sprzeciwu nie słyszę, w takim razie stwierdzam, że ust. 1 w art. 22b został przyjęty.

Ustęp 2? Nie ma uwag. Stwierdzam, że ust. 2 w art. 22b został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Trzy drobne kwestie. Po pierwsze, znowu występuje ten obywatel Ukrainy, więc konsekwentnie, skoro tam odsyłaliśmy, to tutaj też byśmy proponowali odesłanie do art. 22 ust. 1. To jest pierwsza kwestia.

Druga rzecz już nieco bardziej skomplikowana. Mówimy o zbiorze danych identyfikujących pracownika i tym pojęciem „pracownik" posługujemy się w zasadzie tylko w tym miejscu. Jeszcze potem jest profil pracownika, ale to już jest trochę inne pojęcie, więc wydaje się, że jednak powinniśmy to ujednolicić i albo mówić już konsekwentnie o obywatelu Ukrainy, ewentualnie użytkowniku, bo ten pracownik trochę tutaj siatkę terminologiczną nam burzy.

I ostatnia kwestia to sformułowanie: „przyporządkowane zasoby systemu". Naszym zdaniem jest ono niezrozumiałe, mało precyzyjne. Natomiast głównie chodzi o te uwagi dotyczące obywatela Ukrainy i pracownika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Jeżeli chodzi o to odesłanie, to już bądźmy konsekwentni. A co do tej drugiej kwestii, to nam tu chodzi o tego przyszłego pracownika, a na gruncie ustawy może nim być właśnie obywatel Ukrainy. Myślę, że jeżeli państwo z BL uważają, że warto to zmodyfikować, to o ile sens będzie zachowany, dla nas to będzie jak najbardziej okej.

Jeżeli chodzi o przyporządkowane zasoby systemu, to chodzi tu np. o metadane, szanowni państwo. To jest też kalka z innych przepisów dotyczących funkcjonowania systemów informatycznych, więc proponowałbym to zostawić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie ust. 3 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez BL? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że ust. 3 w art. 22b wraz z poprawkami został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 4? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tu jest jeden nieco głębszy problem, gdyż taki przepis, do którego tutaj odsyłamy, a mianowicie art. 21a ust. 1 pkt 1 lit. a) nie istnieje, więc pytanie, czy chodzi tu po prostu o pkt 1 bez liter, czy ewentualnie jakiś inny punkt w tym ustępie? Musimy tu mieć jasność, do czego odesłać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

To jest właściwie bardzo proste, bo jest to oczywista omyłka i trzeba usunąć to odesłanie do lit. a).

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli jakie powinno być brzmienie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Artykuł 21a ust. 1 pkt 1.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że ust. 4 wraz z poprawką został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 22b.

Przechodzimy do art. 22c ust. 1. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcielibyśmy się upewnić, gdyż z przepisu wprost wynika, że weryfikacja dotyczy tego, czy użytkownik posiada numer PESEL podany podczas tworzenia profilu pracownika, co by sugerowało, że weryfikacja dotyczy tylko tego, czy ma, czy nie ma. Natomiast z dalszych przepisów wynika naszym zdaniem – przynajmniej tak by się mogło wydawać – że nie chodzi tylko o sam fakt posiadania numeru PESEL, ale też o to, czy on jest prawidłowy. Czy to tak rzeczywiście jest i czy wówczas należałoby ust. 1 w jakiś sposób uzupełnić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

My sprawdzamy, czy posiada PESEL podany podczas tworzenia profilu, czyli jest tam wymagany PESEL ze znacznikiem UKR, bo taki jest nadawany w trybie art. 4.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że ust. 1 w art. 22c został przyjęty

Czy są uwagi do ust. 2? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Drobna wątpliwość, gdyż w ust. 2 odsyłamy do profilu pracownika, do danych tak naprawdę, o których mowa w art. 22e ust. 1 pkt 1 i 3, przy czym pkt 1 to jest też imię i nazwisko. Wobec tego, że w ust. 1 mówimy o weryfikacji jedynie numeru PESEL, czyli tego, co jest w pkt 3, to czy nie należałoby w ust. 1 nadmienić, że weryfikacji podlega też pkt 1, czyli imię i nazwisko, czy też to jest oczywiste, że chodzi o dane, z którymi potem porównujemy numer PESEL? Chcieliśmy tylko się upewnić.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Weryfikacja dotyczy numeru PESEL, ale żeby przebiegła prawidłowo, trzeba jeszcze użyć danych identyfikujących, którymi są imię i nazwisko. Czyli to jest jak najbardziej prawidłowe.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie ma innych uwag, stwierdzam, że ust. 2 w art. 22c został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dwa drobiazgi, myślę, że mało kontrowersyjne. Po pierwsze, znowuż ten system teleinformatyczny, więc tu proponujemy odesłanie.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak, oczywiście.

Legislator Jakub Bennewicz:

I weryfikacja tak samo. Zauważcie państwo, że w ust. 2 mówimy o weryfikacji, o której mowa w ust. 1, więc tutaj też powinniśmy odesłać konsekwentnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że ust. 3 wraz z poprawkami BL został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 22c.

Przechodzimy do art. 22d ust. 1. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy taką wątpliwość, czy ten przepis na pewno jest niezbędny z racji tego, że z żadnego przepisu nie wynika, jakoby utworzenie profilu pracownika miałoby być przymusowe, wręcz przeciwnie, z przepisu wynika, że obywatel sam zakłada ten profil wówczas, gdy chce, więc wydaje się, że to jest oczywiste, że jest to dobrowolne. Pytanie, czy ta regulacja jest konieczna.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tutaj szczególnie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, zanim pan zabierze głos, to jeszcze pan poseł Biernacki.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Wydaje mi się, panie przewodniczący, że to jest ważne, to podkreślenie, że to jest dobrowolny system. Wydaje mi się, że to jest istotne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister odpowie.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

No tak, po to to zamieściliśmy. Cieszę się, że te wątpliwości, które mieliśmy w zakresie dobrowolności, inni też podzielają, że to jest ważne. Zgadzam się oczywiście z uwagą pana mecenasa, że pewnie można, natomiast myślę, że lepiej dopisać te dwa zdania czy jedno zdanie i mieć to absolutnie jednoznacznie określone. To też jest istotne w komu-

nikacji społecznej, jak myślę, że można się odwołać do konkretnego przepisu, wskazać, że to jest przecież dobrowolne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie: czy do ust. 2 są uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Są, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu ust. 1 został rozpatrzony. A teraz bardzo proszę, panowie, o uwagi do ust. 2 w art. 22d.

Legislator Jakub Bennewicz:

To jest drobiazg, jeszcze raz to samo, czyli system teleinformatyczny z odesłaniem. Przy okazji dopowiem, że skoro ust. 1 pozostaje w takim brzmieniu, to również odesłanie wobec obywatela Ukrainy byśmy uzupełnili. Czyli dwa odesłania w każdym z ustępów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jest zgoda, panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że ust. 2 wraz z poprawkami został przyjęty, a tym samym rozpatrzyliśmy art. 22d.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22e. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o ust. 1, to po pierwsze, wydaje nam się, że należałoby uzupełnić, czyje dane mogą być przetwarzane czy gromadzone w tym systemie teleinformatyczny. Jest to oczywiście jasne, że chodzi o obywateli Ukrainy, tudzież o użytkownika systemu, natomiast zwłaszcza że chodzi przetwarzanie, gromadzenie danych osobowych, to wydaje się nam, że przepis powinien być precyzyjny, tym bardziej że te dwa pojęcia są używane naprzemiennie: użytkownik systemu i obywatel Ukrainy. Czy nie powinniśmy się tu posłużyć jednym z nich?

I druga kwestia. Ponieważ cały czas mówimy o tym, że system może być użytkowany tylko przez obywateli Ukrainy, to wydaje się nam, że gromadzenie w tym systemie informacji, o których mowa w pkt 6, czyli o obywatelstwie, jest zbędne, bo zawsze będzie chodziło o jedno i to samo obywatelstwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Już odpowiadam. Jeżeli chodzi o tę pierwszą uwagę, to w mojej ocenie to jest oczywiste, mając na uwadze fakt, że użytkownikiem systemu może być, zgodnie z przedłożonym projektem, obywatel Ukrainy.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę, dotyczącą doprecyzowania przy numerze PESEL, to w naszej ocenie to nie jest oczywiste, ponieważ użytkownikami systemu mogą być obywatele Ukrainy, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2. A ten przepis dotyczy tylko obywateli Ukrainy wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 1, czyli tych, którzy mają nadany numer PESEL w trybie art. 4.

A jeżeli chodzi o obywatelstwo, to tak jak mówiłem, chodzi nam o to, żeby stworzyć system, który – jeżeli się okaże skuteczny i sprawdzi się – będzie mógł być rozszerzony także na obywateli polskich i tego dotyczy ten końcowy przepis w ustawie o informatyzacji. Dlatego proponowałbym to tu zostawić, dlatego że bez tego nie możemy skonstruować bazy danych. Niestety to jest taka cecha może niezbyt dostosowana do standardu tego, jak się pracuje przy systemach, ale chodzi o to, żebyśmy po prostu mogli zgodnie

z prawem od samego początku budować tę bazę danych w sposób, który będzie zawierał tę informację. To nam pozwoli wykorzystać ją ewentualnie w przyszłości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza poprawek. Tym samym uznaję, że art. 22e ust. 1 został przyjęty. Czy są pytania do ust. 2? Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dwa drobiazgi. Po pierwsze, wdarła się tutaj literówka – powinno być „podmiotom, o których mowa", a nie „o którym mowa", to jest oczywiste.

I druga rzecz…

Poseł Artur Łącki (KO):

…ogólnie, do tego, co powiedział pan minister, bo powiedział pan rzecz, która nas zaciekawiła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, umówmy się, że oddam państwu głos po rozpatrzeniu ust. 2.

Legislator Jakub Bennewicz:

Druga kwestia to jest ta, na którą pan minister wcześniej się zgodził, ale zgłaszamy do każdego przepisu wszystkie poprawki, więc obywatel Ukrainy z odesłaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 2 wraz ze zgłoszonymi poprawkami? Nie ma. Stwierdzam w takim razie, że art. 22e został przyjęty. I zgłosił się pan poseł Łącki. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie ministrze, bo nas zaciekawiło z koleżanką to, co pan powiedział, że ten system później będzie można rozszerzyć na obywateli polskich. W takim razie nie wiemy, czy to jest system budowany dla uchodźców i dlatego znajduje się w tej ustawie? Czy to jest system budowany w ogóle dla ludzi, którzy poszukują pracy? Wtedy nie powinien on być w tej ustawie, tylko całkiem gdzie indziej. Konkretne pytanie: uchwalimy ustawę, ona wejdzie w życie, zapisze się Kola jakiś tam z Ukrainy, a Jan Nowak też będzie mógł stworzyć swój profil w tym systemie czy nie?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Już tłumaczę. Jak pan poseł pewnie zauważył, ta ustawa ma tytuł: zmiana ustawy o pomocy Ukrainie i zmiana ustawy o informatyzacji. I to jest tak, że na początku uruchomimy ten system dla obywateli Ukrainy, natomiast chcemy mieć możliwość szybkiego, sprawnego i prostego uruchomienia go także dla obywateli polskich, jeżeli on się sprawdzi. Wszyscy wiemy, jaki mamy dzisiaj rynek pracy i pewnie jeśli byśmy mieli się zastanowić, jakie systemy są dzisiaj najbardziej potrzebne obywatelom, to byśmy nie powiedzieli, że system do wspierania rynku pracy, bo jest szereg innych pewnie bardziej ciekawych, bardziej potrzebnych. Natomiast chcemy budować te rozwiązania w taki sposób, żeby one mogły być łatwo dostosowywane później do ewentualnego rozszerzenia funkcji. Ja powiem w praktyce: jeżeli nie dopiszemy obywatelstwa, o którym teraz rozmawiamy, to nie będziemy mieli możliwości zbudowania bazy danych w sposób taki, żeby od razu tam to obywatelstwo było uwzględnione. I wtedy, już technicznie na to patrząc, trzeba by modyfikować już funkcjonującą bazę danych i tutaj każdy, kto takimi projektami się zajmował, powie, że to zawsze jest jakieś wyzwanie. Oczywiście do zrobienia, jak wszystko, ale to nam po prostu skomplikuje sytuację na przyszłość. Można pewnie też sobie wyobrazić, że są osoby, które mają więcej niż jedno obywatelstwo, taki przykład, który też przychodzi mi do głowy, ale są obywatelami Ukrainy. Myślę, że to rozwiązanie,

które zaproponowaliśmy, jest racjonalne także w kontekście ewentualnego przyszłego rozwoju systemu.

Dodam jeszcze jedną rzecz. Szanowni państwo, myślę, że jednym z powodów, dla których to społeczne wsparcie dla obywateli jest tak duże – i wszyscy chyba możemy być dumni z nas wszystkich, z obywateli Polski – to jest to, że nie ma żadnych przywilejów dla obywateli Ukrainy. Nie można dzisiaj powiedzieć, że obywatelom Ukrainy przysługują jakieś szczególne rzeczy, których nie ma dla obywateli polskich. Także i w tym wypadku, nawet jeśli to jest mało prawdopodobne, chcemy takiego zarzutu uniknąć, czyli przygotowujemy system, który w razie potrzeby będziemy mogli uruchomić także dla obywateli polskich. Myślę, że to jest uczciwe postawienie sprawy. Dlatego prosiłbym o akceptację tego w takiej treści, jaka jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie ministrze, że w tej chwili jest to test na Ukraińcach na zasadzie takiej, że potem z jakąś niewielką modyfikacją może być to rozszerzone na obywateli polskich.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Ja, panie przewodniczący, może takimi słowami bym się nie posłużył, że to jest test, natomiast przy tworzeniu rozwiązań informatycznych bardzo często jest tak, że zaczyna się na jakiejś grupie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Inaczej pilotaż.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak. Zazwyczaj to jest grupa, gdzie się spodziewamy, że wiele osób skorzysta. No właśnie pilotaż. Wiele projektów informatycznych, które się sprawdziły, zaczynało się od pilotażu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. W takim razie stwierdzam, że art. 22e został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22f. Czy są uwagi do ust. 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 22f ust. 1 został rozpatrzony.

Czy do ust. 2 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 2 został rozpatrzony i przyjęty.

Czy do ust. 3 są uwagi? Nie widzę, ust. 3 został przyjęty i tym samym rozpatrzyliśmy art. 22f.

Przechodzimy do art. 22g ust. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o ust. 1 – ale to będzie miało też swoje konsekwencje w ust. 2 i 3 – to proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 mówimy o danych osobowych użytkowników, ale w ust. 2 i 3 już tylko o danych, a prawdopodobnie chodzi o te same dane, więc wydaje nam się, że powinniśmy się posługiwać tutaj konsekwentnie sformułowaniem „dane", o ile chodzi tutaj o dane z art. 22e ust. 1, a tak się wydaje. Chyba nie do końca są tam dane osobowe, tylko generalnie dane, więc po pierwsze, proponowalibyśmy, żeby posługiwać się tym sformułowaniem „dane", a nie „dane osobowe", a po drugie odesłać do art. 22e ust. 1 z racji tego, że przetwarzanie danych jest na tyle newralgiczną kwestią, że dobrze byłoby wskazać konkretnie, o które dane nam tutaj chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Ja mam odmienne stanowisko, dlatego że ust. 1, szanowni państwo, to jest taki ustęp gwarancyjny dotyczący konkretnie danych osobowych. W systemie będą przetwarzane też inne dane poza danymi osobowymi i o nich jest mowa w ust. 2, czyli ust. 1 mówi o tym, że dajemy gwarancję w zakresie przetwarzania danych osobowych, a drugi mówi o tym, że jeżeli ktoś nie będzie korzystał z tego systemu, to te dane zostaną z niego usunięte. Tak się robi, żeby nadmiarowo żadnych informacji, także danych osobowych, ale nie tylko, nie przechowywać.

Jeśli chodzi o odesłania, to absolutnie akceptujemy sugestie pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy się tylko upewnić, że wobec tego, skoro byśmy odesłali do art. 22e ust. 1, to na pewno chodzi o wszystkie dane osobowe, wymienione w tym przepisie, tak?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tu jest, szanowni państwo, taka sytuacja, że mówimy tu o wszystkich danych i wydaje mi się, że akurat nie tylko tych danych, które można zidentyfikować jako dane osobowe. Dlatego wydaje mi się, po wtórnej analizie, że akurat tutaj to wtórne odesłanie chyba nie jest konieczne, bo to dotyczy wszystkich danych, które będą w systemie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, w takim razie bez odesłania, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Do ust. 1 nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 22 ust. 1 został rozpatrzony i przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy się tylko upewnić, gdyż użytkownicy są w dwóch miejscach. To są użytkownicy z art. 22b ust. 1 i ust. 2. To są różni użytkownicy, więc chcielibyśmy się upewnić co do tego, że rzeczywiście intencja była taka, żeby bez stosowania odesłań de facto mówić o wszelkich możliwych użytkownikach.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Oczywiście tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 22g ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tutaj jest troszkę głębszy problem, gdyż mówimy o tym – proszę zwrócić uwagę – że dane są usuwane niezwłocznie po wystąpieniu okoliczności, o których mowa w art. 22d ust. 2. Jak spojrzymy na art. 22d ust. 2, to proszę zwrócić uwagę, o czym tam jest mowa: „Obywatel Ukrainy ma prawo do aktualizacji swoich danych albo do usunięcia z systemu teleinformatycznego profilu pracownika”. Literalnie czytając te dwa przepisy, możemy dojść do wniosku, że w momencie, kiedy obywatel Ukrainy zaktualizuje swoje dane, to te dane będą usunięte. To chyba nie o to chodzi?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Chodzi oczywiście o usunięcie, także jeżeli pan mecenas ma pomysł, jak to można doprecyzować…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo bym prosił, żeby w drugim czytaniu ktoś z posłów zgłosił tę poprawkę.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Ja powiem tak: w naszej ocenie to się da wyczytać z tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, że da się wyczytać, ale czytając literalnie, jeżeli ktoś poprawi te dane, to będzie mógł je usunąć, więc myślę, że dobrze by było, żebyście państwo podczas jutrzejszego

drugiego czytania zaproponowali poprawkę. Przy jednej poprawce być może nawet bez odsyłania będzie można głosować, pani marszałek zdecyduje.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak, jasne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę rozważyć ewentualną poprawkę. Czy są inne uwagi do ust. 3? Nie widzę, w takim razie stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty. Rozumiem, że mamy w podtekście, że powinna być poprawka, która doprecyzowałaby, kiedy nastąpi usunięcie danych.

Rozpatrzyliśmy art. 22g. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22h. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Tym samym stwierdzam, że art. 22h wobec braku sprzeciwu został rozpatrzony i przyjęty. W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Przede wszystkim nasza uwaga dotyczy tego, że ten przepis jest na tak wysokim poziomie ogólności, że ciężko z niego wyinterpretować jakąś normę. Po pierwsze, nie wiemy, o jakich działaniach mających na celu rozwój i wykorzystywanie systemu teleinformatycznego mowa, o jakich zadaniach publicznych po zasięgnięciu opinii ministra tutaj mowa? Po trzecie, skoro minister właściwy ds. informatyzacji może podjąć te działania, to natychmiast się rodzi pytanie, kiedy podejmie, a kiedy nie podejmie i od jakich kryteriów będzie to zależało. Zatem w naszej ocenie ten przepis jest bardzo ogólny, zbyt ogólny, żeby można było poprawnie go zinterpretować.

A druga kwestia to już drobiazg. Tak jak w ustawie zmienianej w art. 1, gdy odsyłamy do systemu teleinformatycznego, to już do konkretnego ustępu, więc proponujemy art. 22a ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zanim pan minister, to jeszcze pan poseł Biernacki.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przyznam szczerze, że ten artykuł mnie trochę zastanawia, bo to wygląda tak, że tylko za zgodą ministra będzie można przesunąć zapisy ustawy na obywateli polskich. Czy dobrze to rozumiem?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak, dokładnie taka jest intencja.

Poseł Marek Biernacki (KP):

No właśnie, nie zgodą ustawową, tylko samą decyzją ministra, czyli ministerstwo uzna, że system jest dobry i w tym momencie decyzją ministra on zostanie przesunięty na obywateli polskich. Nie wiem, czy nie idziemy za daleko – poddaję to pod rozwagę Wysokiej Komisji – ponieważ mieliśmy regulować tylko sprawy dotyczące uchodźców z Ukrainy, a nie sprawy szersze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie, panie ministrze, czy coś zburzy państwa porządek, jeśli zaproponujemy wykreślenie tego artykułu?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, to jest to, o czym przed chwilą mówiłem…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale ten przepis daje panu pełną władzę, poza kontrolą parlamentu, że pan po prostu może modyfikować ten system w różny sposób.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Nie, nie, to jest troszeczkę inaczej w mojej ocenie. Mam możliwość udostępnienia jego funkcjonalności – właśnie tak, jak pan poseł Biernacki mówił – dla obywateli polskich. Czym jest motywowana ta decyzja? Po pierwsze, w mojej ocenie mamy do czynienia z systemem, z którego korzystanie jest w pełni dobrowolne. To nie jest tak, że minister

będzie mógł swoją decyzją kogokolwiek do czegokolwiek zmusić. Te przepisy – tak jak zresztą pan poseł Biernacki podkreślał – na nikogo żadnego obowiązku nie nakładają. Czyli to, o czym tutaj mówimy, to nie jest coś takiego – z czym bym się pewnie zgodził – że decyzją ministra jakieś obowiązki, które nakładamy na taką grupę, z dnia na dzień nakładamy na inną. Rozumiem oczywiście taką wątpliwość. Ale tutaj nie mamy do czynienia z jakimkolwiek obowiązkiem, mamy do czynienia z możliwością skorzystania z funkcjonującego systemu informatycznego. Szanowni państwo, jeżeli ktoś z państwa zajmował się takimi kwestiami jak rozwój e-usług, to jest przecież oczywiste, że ten rozwój jest dynamiczny. To jest tak, jakbyśmy jakiś portal chcieli udostępnić dla kolejnej grupy użytkowników. Czyli żeby wyjść z tej fazy pilotażu, o którym pan przewodniczący mówił… ja powiem tak: jeżeli taka jest wola Komisji, żeby to usunąć, żeby wymagać przyjścia do parlamentu, aby tę fazę pilotażu zakończyć, to ja to zostawiam pod rozwagę Wysokiej Komisji. Ja bym tego nie rekomendował, szanowni państwo, bo zwracam uwagę na najważniejszy element – to wszystko jest dobrowolne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy ten zapis: „do realizacji zadań publicznych" oznacza, że ta baza danych i system informatyczny może być wykorzystany z tymi osobami, które tam są, do innych celów?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

W żadnych wypadku. Przeznaczenie danych osobowych jest już zawarte. Tu nie ma mowy o tym, że ktoś otrzyma możliwość dostępu do danych do innych celów. Powiem szczerze, że jakby był taki przepis, który by na to pozwalał, nawet uchwalony przez parlament, to ja bym się nie odważył z niego skorzystać, bo to jest po prostu wskroś wszystkich regulacji związanych z danymi osobowymi. To by było ultraniebezpieczne dla kogokolwiek, kto się na to zdecyduje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie ministrze, utrzymanie w tym projekcie przepisu art. 13a wymaga, moim zdaniem, przeredagowania art. 3 zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2. Panowie, czy ja mam rację?

Legislator Jakub Bennewicz:

Pytanie do pana posła: o którym przepisie pan mówi?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mówimy teraz o art. 13a.

Legislator Jakub Bennewicz:

On jest bezustępowy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tam nie ma ustępów.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak, ale moim zdaniem utrzymanie takiego przepisu w tej ustawie wymaga przeredagowania w art. 3 zarówno ust. 1, jak i ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Artykuł 3 to są końcowe… więc nie odnosi się w ogóle do tego artykułu. Art. 2 zmienia ustawę o informatyzacji działalności podmiotów, natomiast art. 3, jak dobrze rozumiem, już nie dotyczy tej ustawy, tak?

Legislator Tomasz Czech:

Chodzi panu posłowi o art. 3 pkt 1 i 2 z projektu ustawy? Ten art. 3 mówi tylko o tym, że minister, w drodze komunikatu, określi, kiedy ten system teleinformatyczny de facto będzie działał, ewentualnie kiedy będzie mógł udostępnić funkcjonalności, o których mowa w pkt 2, czyli odnosi się do ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy, a nie do ustawy o informatyzacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Szanowny panie pośle, nie mogę się zgodzić z oceną pana posła, dlatego że art. 3 mówi o tym, że uruchamiamy kolejne funkcjonalności komunikatami ministra i teraz tak: uruchomienie systemu teleinformatycznego, tej fazy pilotażu, jak pan przewodniczący to nazwał, następuje jeden raz. Jak raz go uruchomimy, to już to będzie uruchomione, czyli nawet jeżeli rozszerzymy go na obywateli RP, to nie trzeba już o tym dodatkowo informować, bo system już jest uruchomiony, czyli system działa. Proszę sobie wyobrazić, że mamy jakieś rozwiązanie i uruchamia się je tylko raz. Natomiast jeżeli chodzi o funkcjonalności, to – po pierwsze – pewnie zaraz pan mecenas powie, że jest złe odesłanie, co ja potwierdzę, i tam trzeba zmienić… W art. 3 ust. 2…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jesteśmy przy art. 2.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Ale pan poseł przeskoczył, temat jest na styku. Te funkcjonalności, szanowny panie pośle, będą takie same dla obywateli ukraińskich i dla obywateli RP, czyli tutaj my nie uruchomimy żadnych dodatkowych funkcjonalności. Funkcjonalności będą te same, ale zwiększy się grupa, która będzie mogła z nich skorzystać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnił pan minister, panie pośle?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, pan minister wręcz utwierdził mnie w moich wątpliwościach, szczególnie jeśli idzie o ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ja myślę, że przejdziemy do tego ustępu przy art. 3 i wtedy sobie wyjaśnimy. Biuro Legislacyjne jeszcze coś doda do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2?

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam, chcieliśmy tylko się upewnić co do kwestii tego odesłania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mówimy o art. 2?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, chodzi o art. 22 ust. 1.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Popieram to oczywiście.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 2 wraz z zaproponowaną poprawką? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam, że art. 2 został przyjęty. Po art. 2 oddaję głos panu posłowi Kalecie.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, jest zgłoszona poprawka dotycząca dodania art. 2a w brzmieniu, które państwo macie przed sobą. Krótkie uzasadnienie. Pomysł się wiąże również z rozszerzeniem tytułu ustawy o ustawę o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Poprawka dotyczy tego, aby wspomagać – mówiąc w skrócie – gospodarstwa domowe w nabyciu telewizora czy też dekodera w związku z wprowadzeniem systemu DVB-T2. Chodzi o to, aby w konkretnych kwotach finansowych wskazać to dofinansowanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zastanawiam się, czy my teraz Ukraińcom będziemy telewizory fundować, że akurat tutaj pan proponuje tę poprawkę, panie ministrze? Co jest powodem wrzucenia tej poprawki do tej ustawy? Rozumiem, że państwo zamierzacie traktować zakup telewizorów powyżej 2 tys. zł jako nieuzasadnioną i nie dawać tej darowizny, tak? Ale to należało zrobić przy tej ustawie i chyba ktoś zapomniał, że ludzie kupują plazmy, telewizory po 6 tys. zł i potem przychodzą po 250 zł dodatku, tak?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Już tłumaczę. Jest dokładnie tak, jak pan przewodniczący powiedział. Mamy sytuację, że z danych, które na bieżąco monitorujemy w systemie, wynika, że pojawiła się grupa osób, które działają niezgodnie z naszymi intencjami. Chcieliśmy bowiem zastosować mechanizm, który z jednej strony nie wymaga żadnych dodatkowych formalności – przypomnę, że wystąpić o ten bon można na poczcie, w sklepie i ten proces jest maksymalnie przyjazny dla użytkownika – i dlatego zakładaliśmy… Dodam, że każda osoba, która występuje o ten bon, musi pod rygorem odpowiedzialności karnej potwierdzić, że jej sytuacja materialna nie pozwala na zakup takiego telewizora bez tego dofinansowania. I te rekordowe kwoty to jest nawet 13 tys. zł, czyli ktoś wystąpił o to, że potrzebuje 250 zł dofinansowania i pod rygorem karnej odpowiedzialności złożył oświadczenie, że go na to nie stać bez tego 250-złotowego bonu. Przepisy sformułowane, wydaje się, bardzo proobywatelsko i tak, żeby nie było dodatkowej biurokracji, prowadzą do tego, że my się teraz czujemy jako KPRM zobowiązani, aby wobec tych osób występować o złożenie wyjaśnień, dochodzenie tych środków, co wiąże się z dużym narzutem administracyjnym. I teraz, szanowni państwo, powiem tak: jeżeli państwo stoicie na takim stanowisku, jeżeli Komisja taką decyzję podejmie, że nie ma miejsca na taką poprawkę w ustawie, która jest związana z pomocą dla obywateli Ukrainy, to ja to przyjmę, rozumiem to. Natomiast nie ukrywam, że nam też bardzo zależy na tym, żeby tak szybko, jak to będzie możliwe, ten system uszczelnić. I to nawet nie chodzi o to, że uszczelnić od strony finansowej, bo my dojdziemy tych środków od tych osób, tylko po prostu na takiej podstawie, szanowny panie pośle, że myślę, że będziemy w stanie bez problemu wykazać, że osoba, która kupiła telewizor za 13 tys. zł, jest w stanie kupić ten telewizor bez takiego wsparcia. Co więcej, przypuszczam, kierując się doświadczeniem życiowym, że te osoby postawione przed faktem tego, że złożyły takie oświadczenie i jakie mogą być tego konsekwencje, same zdecydują się bez jakichś zbędnych ceregieli te środki zwrócić.

Tu też nie mówimy, szanowni państwo, o przypadkach liczonych w dziesiątkach tysięcy, ale musimy dbać o każdą złotówkę, dbać o to, żeby później nikt nie mógł nam z tego uczynić zarzutu. Będziemy chcieli ten system uszczelnić tak czy owak. Jeżeli państwo parlamentarzyści stwierdzicie, że nie ma na to miejsca w tej ustawie, to ja oczywiście to rozumiem i trudno się od strony logicznej z tym nie zgodzić. Natomiast wydaje się, że cel też jest bardzo ważny, bo chodzi o to, żeby uszczelnić ten system, gdzie bądź co bądź dysponujemy publicznymi środkami. Także pozostawiam pod rozwagę Wysokiej Komisji przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Cztery osoby się zgłosiły – najpierw pan poseł Biernacki, potem pani poseł Piekarska, pan poseł Tomasz Zimoch i na końcu pan poseł Łącki. Czy ktoś jeszcze? Pan poseł Szopiński. Ale zanim oddam głos państwu posłom, bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że państwo powiecie, że poprawka wykracza poza materię ustawową.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, panie pośle, jeżeli chodzi o formalną możliwość zgłoszenia takiej poprawki, to naszym zdaniem zgłoszenie tego typu poprawki do tamtej ustawy ewidentnie wykracza poza zakres, który został przedłożony i był procedowany w czasie pierwszego czytania. W związku z tym naszym zdaniem można tutaj nawet postawić zarzuty konstytucyjne, zwłaszcza że ten projekt został oznaczony przez Radę Ministrów jako pilny, czyli w tym przypadku jest ograniczony, jeżeli chodzi o czasową możliwość rozpatrywania, jak i możliwość składania poprawek. To tyle, jeżeli chodzi o formalną kwestię.

A co do samej poprawki, to mamy pewne wątpliwości co do brzmienia poszczególnych przepisów. Niektóre to są tylko takie typowo legislacyjne, jak np. w przypadku pkt 1 w art. 2a, gdzie mówimy o świadczeniu, o którym mowa w ust. 1, podczas gdy chyba chodzi o świadczenie na zakup odbiornika cyfrowego, które zresztą mamy zdefiniowane w art. 2 w pkt 5. I dlatego, jeżeli ta poprawka miałaby być przyjęta, to chyba trzeba by doprecyzować, że chodzi o świadczenie na zakup odbiornika cyfrowego, a nie świadczenie, o którym mowa w ust. 1, bo takie świadczenie jest w ust. 1 wskazane.

Druga rzecz dotyczy samego art. 6a. Jest tu ogólna wątpliwość co do wskazywania w ustawach, gdzie jest oczywiste, że stosuje się w tym przypadku przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zwykle to się robi w odwrotny sposób, czyli wskazuje się ewentualnie, jakich przepisów się nie stosuje. Ale po szybkiej analizie mamy tu pewne wątpliwości m.in. co do tych wyłączeń, czy niektóre z tych przepisów miałyby zastosowanie do postępowań, które prowadzi się na podstawie ustawy o wsparciu gospodarstw domowych.

Co do ust. 2 mamy pewną wątpliwość może nie tyle konstytucyjną, co dotyczącą tego, czy nie powinien przysługiwać przynajmniej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, bo to w jakiś sposób ogranicza obywateli w zakresie dostępu do przynajmniej pozornego procesu odwoławczego.

I jeżeli chodzi o trzecią kwestię, to dotyczy ona art. 3a. Drobna rzecz. Po pierwsze, że tam chyba chodzi „o których mowa w ustawie zmienianej w art. 2a", bo odnosimy się do tej ustawy, która została dodana, więc przypuszczam, że tu jest tylko błąd literowy. Ale mamy wątpliwość co do sformułowania: „i uzyskanych na ich podstawie świadczeń, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 2a", dlatego że z jednej strony mówimy o wnioskach o przyznanie świadczenia na zakup odbiornika cyfrowego, a później mówimy o jakichś innych świadczeniach, które są przyznawane na podstawie tej ustawy. O jakie zatem w tym przypadku świadczenie chodzi? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo posłowie, zaproponuję może rzecz następującą: poddam tę poprawkę pod głosowanie, tzn. złożę wniosek o odrzucenie tej poprawki. Jeżeli ta poprawka nie zostanie odrzucona, to będziemy ją procedowali i wtedy oddam głos pytającym. Uważam, że wykracza ona poza materię i jeżeli nie odrzucimy tej poprawki, to oddam głos pytającym.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Panie przewodniczący, bo ja odniosłam wrażenie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Że pan minister nie będzie za nią umierał.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Właśnie, że pan minister sam nie jest zdeterminowany jakoś nadmiernie, żeby to…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister, jak zrozumiałem, potrzebuje szybkiego uszczelnienia, natomiast zdaje sobie sprawę, że przynosząc tę poprawkę, wykracza poza materię ustawową.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, ja chciałem powiedzieć, że po pierwsze, uważam, że poprawka jest potrzebna. Po drugie, w mojej ocenie, na podstawie mojego doświadczenia w pracach parlamentarnych mogę powiedzieć, że jednak mieści się to w jakimś takim uzusie, jak się proceduje przepisy w pilnych sprawach. I to jest druga rzecz. A po trzecie, chciałem państwu wskazać to, że z jednej strony oczywiście uważam, że to jest ważne, że należałoby to przeprowadzić i że to jest racjonalna ustawa, także z takiego powodu, że gdyby np. to się znalazło w innej ustawie, to prawdopodobnie to by nie była ustawa, którą ja prowadzę, więc nie byłoby też osoby, która byłaby w stanie udzielić w pełni merytorycznych wyjaśnień w tej sprawie. Dlatego ja bym jednak wnosił o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie ministrze. Oddam teraz głos panu posłowi Biernackiemu.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Chciałem tylko zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że ta poprawka trochę burzy cały tok prac nad ustawami dotyczącymi ukraińskich uchodźców. Ustaliliśmy wspólnie między sobą pewne zasady, zawarliśmy dżentelmeńskie umowy, że pracujemy do oporu, nieraz jesteśmy zaskakiwani przez rząd, stronę samorządową projektami ustaw, ale ten zakres spraw dotyczył zawsze uchodźców ukraińskich i spraw Ukrainy. A tutaj nagle do ustawy dotyczącej uchodźców z Ukrainy wrzucone zostają przepisy dotyczące diametralnie innej sytuacji. Nie chciałbym, żeby się zdarzały tego typu precedensy, bo to psuje i pracę naszej Komisji, i obraz tego, co robimy, bo nagle okaże się, że do ustaw dotyczących Ukrainy, gdzie będą oczywiście wszyscy głosowali za, będzie można wrzucać różne rzeczy bez żadnej dłuższej merytorycznej dyskusji, bo sprawa jest pilna. Do tej pory ten konsensus utrzymywaliśmy, jak nie należało zgłaszać wniosków mniejszości, to nie zgłaszaliśmy, prawda, panie pośle? Nieraz poprawek nawet nie zgłaszaliśmy po to, żeby jak najszybciej przegłosować tę ustawę. Dlatego też jestem przeciwny tej poprawce, choć rozumiem intencję pana ministra i rozumiem, że pan to kontroluje i chce pan to uszczelnić. Proszę zrozumieć, że jesteśmy gotowi ciężko pracować i zrobimy to z wielką przyjemnością, zwłaszcza w takim fajnym towarzystwie, ale podkreślam, że to niszczy całkowicie filozofię pracy Komisji i filozofię ustaw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oddam głos wszystkim czterem posłom, a potem poddam poprawkę pod głosowanie. Pani poseł Katarzyna Piekarska, potem pan poseł Tomasz Zimoch, pan poseł Łącki, pan poseł Szopiński i zamykam listę pytających.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Mam taki apel do pana posła Kalety, żeby tę poprawkę wycofał, bo wszyscy chyba zdajemy sobie sprawę, łącznie z panem ministrem – bo nie ma chyba wątpliwości, że to w ministerstwie została ta poprawka przygotowana – że ona, tak jak powiedziało BL, wykracza poza materię, jest w ogóle o czym innym. I naprawdę ja czekam, kiedy do ustawy o Ukraińcach zaczniecie państwo wrzucać o obrożach elektronicznych albo jakichś innych rzeczach, które w danym momencie będą potrzebne. To może ja też przy okazji wrzucę zmianę o ochronie zwierząt, która czeka, nie ma nawet numeru druku, więc może przy okazji coś tam poprawimy. A już mówiąc trochę poważniej, muszę powiedzieć, panie ministrze, że bardzo mnie zaniepokoiło to, co pan powiedział, bo pan powiedział, że jeżeli byłoby to w innej ustawie, to wtedy tej ustawy by pan nie prowadził i byłby problem z jakimś merytorycznym wyjaśnieniem. No to… jakby to powiedzieć… jest pan tam jeden, który się na tym wszystkim zna? Nie ma nikogo innego?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, oddam panu głos na samym końcu.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Kończąc już, powiem tak: panie ministrze, szanowni państwo, to jest poprawka, która nie powinna znaleźć się w tej ustawie. Ona powinna się znaleźć w innej ustawie i nie może tak być, że to będzie takim jednym wielkim – przepraszam za ten kolokwializm – legislacyjnym śmietnikiem, że będziemy wrzucali do tej ustawy wszystko, co któremu ministrowi i w którym resorcie w duszy zagra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch. Krótko, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, pan zgłasza tę poprawkę, ale pan się nie cieszy, można tak powiedzieć, bo jednak pan przyznaje rację, że można by wprowadzić tę poprawkę w innym miejscu. 30 marca to jest data ogłoszenia w Dzienniku Ustaw ustawy już poprawianej, nowelizowanej. Już wtedy można było o tym myśleć, więc żeby pan złożył poprawkę i się pan cieszył, to niech pan przyjmie święte słowa legislatorów: poza materią. I ja też mam do pana prośbę. Popieram bardzo mocno to, co powiedziała pani poseł Piekarska i co powiedział doświadczony poseł Biernacki,

by pan wycofał tę poprawkę, jeśli pan mówi, że to i tak może gdzieś być procedowane. Czy ta poprawka będzie ogłoszona troszeczkę później, to już i tak w tej chwili nie ma znaczenia. A do pana przewodniczącego Kalety – proszę to przyjąć z serca – pełny podziw – przed godz. 18 druk sejmowy, pan bierze udział w posiedzeniu Komisji o godz. 18, a tu poprawka z uzasadnieniem. Panie pośle, normalnie czapki z głów. W takim razie pan zostaje legislatorem głównym dla wszystkich posłów tej Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pan poseł Łącki, proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie pośle, o tej poprawce właściwie już wszystko zostało powiedziane. Przyłączam się do apelu, aby albo pan poseł Kaleta, albo pan ją wycofał. Ale mnie zastanowiły pewne słowa i muszę to powiedzieć. Apelowałbym do pana ministra o refleksję, bo pan przed chwilą powiedział, że będziecie się zwracać albo nawet straszyć czy podawać do sądu tych ludzi, którzy wzięli pieniądze, bo kupili sobie telewizor za 13 tys. zł. Ja, panie ministrze, nie przypominam sobie, żebyśmy my w tamtej ustawie zapisali jakikolwiek cenzus majątkowy dla ludzi, którzy się zwrócą o dofinansowanie, więc nie rozumiem, czy pan chce straszyć ludzi? Trochę refleksji, panie ministrze, bo my mieszkamy, żyjemy w demokratycznym państwie i jeśli coś Sejm uchwalił, to uchwalił, nawet jeśli błąd popełniliśmy. Możemy go naprawić, ale nie na zasadzie takiej, że będziemy wysyłali policję czy urzędników do tych ludzi, komorników, żeby oddali 250 zł. Poprawmy to, co zrobiliśmy źle lub uważamy, że zrobiliśmy źle, ale zróbmy to w odpowiedniej ustawie, czyli w ustawie o gospodarstwach domowych, a nie w tej. Dziękuję. Nie oczekuję od pana odpowiedzi, oczekuję od pana refleksji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński jako ostatni.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka zupełnie niepotrzebnie psuje atmosferę na tym posiedzeniu Komisji, psuje atmosferę wzajemnej pracy, powoduje i będzie powodowała duże dyskusje na forum Sejmu nie na temat tego, co jest zawartością całej tej ustawy, tylko dokładnie w kwestii dotyczącej tej poprawki. Panie ministrze, mówił pan o pewnym doświadczeniu, że do pewnych ustaw niektóre rzeczy się kieruje. Przecież razem pracowaliśmy w Komisji Zdrowia. Ja pamiętam to wszystko i rzeczywiście w ramach covid wszystko się wrzucało do ustawy o covid – likwidację Ministerstwa Sportu, powołanie Narodowego Centrum Sportu, lasy z jednego ministerstwa do drugiego ministerstwa i wszystko to szło pod hasłem walki z covid. Natomiast nie mogą iść z pomocą dla Ukraińców konkretne tego typu zagrania. To jest po prostu faul. Ja do pana apeluję, żeby pan się z tego wycofał. Natomiast w kwestii dotyczącej tego, ile te telewizory mają kosztować i kto ma prawo do tej zniżki, to proszę odtworzyć sobie, w jaki sposób dyskutowaliśmy na sali wtedy, kiedy mówiliśmy, że punkt dotyczący możliwości zwrotu dla niektórych osób jest napisany nazbyt miękko i że wszyscy obywatele naszej ojczyzny będą się zwracać o zwrot za kupno telewizorów. Mówiliśmy to wtedy, ale nikt nas nie słuchał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle – zwracam się do pana posła Kalety – podtrzymuje pan tę poprawkę czy nie? Ogłaszam 5 minut przerwy.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Mógłbym się odnieść?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pozwolę się panu odnieść w momencie, kiedy przeprowadzimy głosowanie, ponieważ jeżeli pan poseł Kaleta nie wycofa poprawki, złożę wniosek o jej odrzucenie. Jeżeli poprawka nie zostanie odrzucona, to rozpoczniemy jej procedowanie ustęp po ustępie, dlatego że BL wnosi swoje uwagi.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ogłaszam koniec przerwy. Chciałem podziękować panu ministrowi, panu posłowi za chwilę refleksji. Panowie podjęli decyzję o wycofaniu poprawek. Rozumiem, że wycofana została poprawka 2a, ale również poprawka 3a, bo ona jest konsekwencją poprawki 2a. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia art. 3 i tu poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Po pierwsze, mamy wątpliwości co do całej tej konstrukcji, bo proszę zwrócić uwagę, że ona powoduje, iż co prawda ustawa jako taka wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, ale de facto jej przepisy będą martwe do momentu, aż minister wyda komunikat i powie, że już jest gotowość do tego, żeby uruchomić system teleinformatyczny i żeby udostępnić jego funkcjonalności. Dopóki to nie nastąpi, to tak naprawdę ustawa wejdzie w życie, ale nie będzie stosowana, co budzi wątpliwości także w kontekście bardzo szybkiego wejścia w życie i pilnego trybu, bo skoro po wejściu w życie i tak ustawa nie będzie stosowana, to czy na pewno zasadne jest to, żeby wchodziła w życie w takim szybkim tempie i żeby była procedowana w trybie pilnym.

I jeszcze to, o czym mówił pan minister, czyli odesłanie w pkt 2, gdyż w art. 22b ust. 1 nie występują żadne funkcjonalności, więc wydaje się, że tu chodzi o jakieś inne odesłanie, ale sami nie możemy sugerować, o co tu tak naprawdę chodzi, więc prosimy o pomoc pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Ja się fundamentalnie nie zgadzam z tą uwagą pana mecenasa, dlatego że nie ma innego sposobu na to, żeby pilnie uruchamiać takie systemy, niż ten, który myśmy zaproponowali. Nie zgadzam się też z tym, że to podważa pilność ustawy, bo moim zdaniem jest wręcz odwrotnie. Gdyby ona nie była pilna, to byśmy byli w stanie oszacować dzień wejścia w życie i kierując się racjonalnością procesu, celowalibyśmy w to, że uruchomimy funkcjonalności np. 2 tygodnie wcześniej, żeby mieć na jakiś ewentualny poślizg, dokrętki troszeczkę czasu, a faktycznie, produkcyjnie ruszyłoby to np. w terminie sztywno określonym, który podalibyśmy w ustawie. Natomiast my tego komfortu nie mamy i chcemy to uruchomić tak szybko jak to możliwe, ale jednocześnie nie możemy tworzyć przepisów, które będą martwe, czyli że ustawa wejdzie w życie, a systemu nie będzie, bo wtedy tworzymy coś, co jest nieoptymalne. Ta metoda, kolokwialnie mówiąc, na komunikat jest przez nas powszechnie stosowana przy wszystkich projektach z zakresu cyfryzacji. Staram się na każdym posiedzeniu Komisji przekonywać państwa z BL, że to jest bardzo dobra koncepcja. Szanowni państwo, to naprawdę w praktyce działa, nikt co do tego wątpliwości nie ma. Podkreślę, że w tym przypadku, kiedy mamy do czynienia z systemem, który dotyczy dobrowolnych czynności, to już w ogóle nie ma problemów, a ja przypomnę, że na komunikat uruchamialiśmy wydawanie dowodów osobistych, czyli coś dużo, dużo poważniejszego i jakoś nikt na tym nie ucierpiał. Prosiłbym bardzo o przyjęcie ust. 3 z poprawką – poprawne odesłanie powinno być do art. 22a ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja tu nie widzę ust. 3. Chyba art. 3?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Przepraszam, art. 3 ust. 2 – udostępnienia funkcjonalności, o których mowa w art. 22b ust. 1. I to jest oczywista pomyłka w odesłaniu. Ja bym wnosił o to, aby tu był wskazany art. 22a ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeżeli pan minister mówi, że o te funkcjonalności chodzi, to tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda państwa posłów na dokonanie takiej poprawki przez BL? Jest zgoda.

Jeszcze jedno pytanie. Panie ministrze, czy wyjaśni pan… Czy pan poseł Szopiński ma nadal wątpliwość, czy ta wątpliwość została już wyjaśniona? Nie ma? Ma, ale zachowa ją dla siebie, dobrze.

Szanowni państwo, w tym momencie stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony wraz z poprawką, którą naniesie BL.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy BL ma uwagi? Nie ma uwag. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy. Panie przewodniczący, proszę zająć miejsce, będziemy głosować.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Panie przewodniczący, ja mam jeszcze jedną propozycję do rozważenia, żeby wrócić do art. 1 i zmiany w art. 22g dotyczącej usunięć. Mam konkretną propozycję zmiany w tym miejscu i wydaje się, że wtedy udałoby się zamknąć ustawę w pierwszym czytaniu i już jej nie otwierać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Po pierwsze, zapytam Komisję, czy jest zgoda na powrót do art. 22g? Nie słyszę sprzeciwu, jest zgoda. Bardzo proszę BL – czy pan minister coś zaproponował?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, właśnie to czytamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ogłaszam 2 minuty przerwy dla BL. Rozumiem, że poprawka ma charakter merytoryczny, więc jeśli zostanie zaakceptowana przez BL, to będzie musiała być zgłoszona na piśmie i podpisana.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, panie i panowie posłowie, została zaproponowana poprawka do art. 22g ust. 3, która polega na zastąpieniu wyrazów: „wystąpieniu okoliczności, o których mowa w art. 22d ust. 2”… Pani poseł Piekarska, skupiła się pani na koledze klubowym, a ja czytam poprawkę. Wszystko przez to, że był u fryzjera dzisiaj. W ust. 3 wyrazy: „wystąpieniu okoliczności, o których mowa w art. 22d ust. 2” zastąpić wyrazami: „usunięciu z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 22a ust. 1, profilu pracownika”. Rozumiem, że jest zgoda BL na taką poprawkę, tak?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, to oczywiście nie jest idealna poprawka. Pewnie jakbyśmy mieli więcej czasu, to można byłoby nad nią popracować, ale na ten moment jest chyba lepsza niż to, co zostało zaproponowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest krokiem w dobrym kierunku. Czy jest zgoda na przyjęcie takiej poprawki? Jest zgoda. W związku z tym stwierdzam, że Komisja ponownie rozpatrzyła art. 22g ust. 3 i przyjęła go wraz ze zgłoszoną poprawką. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ustawę i przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Bardzo proszę wszystkich państwa o uruchomienie czytników, tabletów i głosowanie za ustawą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 posłów, za przyjęciem 25, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 9 osób. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Pozostała nam jeszcze kwestia wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Pan poseł Tułajew.

Poseł Artur Łącki (KO):

Proponuję pana posła Kaletę.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję za ten sarkazm, ale ja proponuję pana posła Sylwestra Tułajewa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł Tułajew wyraża zgodę?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To nie był sarkazm, tylko wyraz uznania dla pana posła. Ponieważ jest zgoda, pan poseł Tułajew będzie sprawozdawcą.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.